

# Штрафы за нарушение обработки персональных данных – первые кейсы

---

Илья Романов

Руководитель отдела консалтинга

[ilya.romanov@dialognauka.ru](mailto:ilya.romanov@dialognauka.ru)

**ДиалОГНаука**

# Ключевые суммы санкций

Неправомерная обработка

До 300 тыс. ₽, повторно — до 500 тыс. ₽

Нет уведомления в РКН

До 300 тыс. ₽

Нет уведомления об утечке

До 3 млн ₽

Утечки ПДн

Обычные / спецкатегории — до 15 млн ₽

Биометрия — до 20 млн ₽

Повторно — до 3% выручки или 500 млн ₽

# Как Роскомнадзор узнаёт о нарушениях



Жалобы субъектов

Отзыв согласия, запрос о доступе, публикация данных



Мониторинг открытых источников

Сайты, формы сбора, базы в интернете



Уведомления операторов об утечках

Обязанность исполнена, но это не мешает проверке



Контрольные мероприятия РКН

Удалённый мониторинг, запросы сведений, профилактические визиты

# После отзыва согласия обработку не прекратили

Состав и штраф

ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ

150 000 ₽

## Обстоятельства дела

- Субъект отозвал согласие, оператор принял обращение
- Сотрудник всё равно позвонил и использовал ПДн
- Позиция оператора: технический сбой — суд не принял
- Малозначительность и замена на предупреждение не сработали

# Запрос субъекта отработали с нарушениями

Состав и штраф

ч. 4 ст. 13.11 КоАП РФ

40 000 ₽

Обстоятельства дела

- Субъект запросил сведения об обработке своих ПДн
- Оператор ответил не полностью
- Нарушены сроки ответа

- ❏ Даже крупный банк не застрахован от штрафа за формальные нарушения при работе с обращениями субъектов.

# Формы на сайте и метрика без правового основания

Состав и штраф

ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ

75 000 ₽

## Обстоятельства дела

- Формы сбора данных: ФИО, e-mail, телефон, должность, место работы
- Параллельно использовались метрические программы
- Обработка без надлежащего правового основания
- Штраф снижен только из-за статуса малого предприятия

# Минимальный набор сведений — уже персональные данные

Состав и штраф

ч. 1.1 ст. 13.11 КоАП РФ

150 000 ₽

Обстоятельства дела

- В Telegram опубликованы: **фамилия, инициалы, номер квартиры**
- Согласия на публикацию не было
- Нарушение признано **повторным**
- Суд подтвердил: даже такой минимальный набор — это ПДн

# Первые выводы

1

Ошибки типовые

Запросы субъектов, сайт, публичные коммуникации

2

«Технический сбой» не аргумент

Суды не принимают отговорки о минимуме данных или сбоях

3

Небольшое нарушение = полноценный штраф

Малозначительность работает редко

4

Уязвимость — в процессе

Плохо организованные процессы становятся источником риска

# Крупная утечка у микропредприятия

Состав и штраф

ч. 14 ст. 13.11 КоАП РФ

400 000 ₽

Обстоятельства дела

- В открытом доступе — база, связанная с ИСПДн
- Утечка данных **более 300 000 субъектов ПДн**
- Оператор сам уведомил Роскомнадзор об инциденте
- Базу сопоставили с данными системы и подтвердили принадлежность
- Статус микропредприятия помог снизить штраф (до 400 000 рублей)

# За подрядчика всё равно отвечает оператор

Состав и штраф

ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ

100 000 ₽

## Обстоятельства дела

- Утечка произошла через инфраструктуру подрядчика
- Защита: виноват подрядчик, которого взломали
- Суд: ответственность несёт Оператор ПДн
- Отсутствие уведомления об инциденте — отягчающее обстоятельство
- Не доказано принятие всех необходимых мер и контроля

# Подтвердили одного субъекта — штраф всё равно есть

Состав и штраф

ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ

150 000 ₽

## Обстоятельства дела

- В открытый доступ могли попасть данные около 200 лиц (кадровые ПДн)
- РКН подтвердил совпадение только по одному субъекту
- Оператор ссылался на взлом инфраструктуры
- Не смог доказать, что все меры защиты были приняты

# Когда штраф за утечку можно СНИЗИТЬ

По КоАП штраф может быть снижен в 10 раз при одновременном выполнении трёх условий.

- ☐ Защитные меры должны быть документированы — суд оценивает свидетельства, а не намерения.

Все три условия должны выполняться одновременно

1

Расходы на ИБ

Не менее 0,1% выручки за последние 3 года

2

Документальное подтверждение

Защита ПДн в ИСПДн подтверждена документально

3

Нет отягчающих обстоятельств

# Утечка сама по себе ещё не доказывает вину оператора

Итог дела

ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ

**Штраф 150 000 ₽**

Отменён апелляцией

## Обстоятельства дела

- В сети появилась база сотрудников объёмом **более 17 млн строк**
- Возбуждено уголовное дело о хакерской атаке
- Суд первой инстанции: утечка есть — значит, есть и нарушение
- Апелляция: без доказанной вины привлекать к ответственности нельзя

# Почему апелляция отменила штраф



## Версия внешнего взлома

В деле подтверждена версия **внешней атаки**, а не внутренней ошибки



## Уголовное дело

Возбуждено уголовное дело по факту **неправомерного доступа**



## РКН не доказал конкретное нарушение

Не указано, **какие именно меры** оператор не выполнил



## Нет связи между утечкой и нарушением

Не установлена связь между инцидентом и **конкретным нарушением** оператора

# Решает не только инцидент, но и доказуемость

## Масштаб утечки

Влияет на состав правонарушения

## Вина оператора

Суд оценивает отдельно от самого факта инцидента

## Доказанность обстоятельств

Одного «совпадения» ПДн хватает для штрафа

Подрядчик не снимает ответственность.

- ❏ Факт утечки **не означает автоматическую вину** оператора — но без доказуемых мер защиты оспорить штраф крайне сложно.

# Обработка ПДн: что проверить?

## Учёт всех типов ПДн

Все ли категории персональных данных идентифицированы и учтены?

## Оценка «минимальных» сведений

Нет ли практики публиковать данные без проверки, являются ли они ПДн?

## Правовые основания

Проверены ли сайт, формы, метрики, публичные публикации?

## Единый процесс по обращениям субъектов

Доступ, отзыв согласия, удаление, уточнение — всё ли охвачено?

# Защита ПДн: что проверить?

## Документальное подтверждение мер

Подтверждены ли меры защиты документально?  
Есть ли свидетельства их реализации?

## Порядок действий при инциденте

Фиксация, расследование, уведомление, сбор доказательств — всё ли регламентировано?

## Контроль подрядчика

Есть ли не только договор, но и контроль подключения, доступа и защиты?

## Доказуемость масштаба и мер

Можете ли вы доказать масштаб инцидента и что приняли все зависящие меры?

## ВЫВОДЫ

# Что показывает первая практика

Штрафуют не только за утечки

Повседневные процессы обработки ПДн — зона реального риска

Слабое место — в процессе

Не в законе, а в том, как организована работа с данными

Инцидент ≠ автоматическая вина

Суд оценивает доказательства, а не только факт утечки

Без доказуемых мер — спорить нечем

Документирование защиты — ключевой инструмент в споре